|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **לפני כבוד השופט דן סעדון** | | |
| **המבקש:** | **מקסים סרגייב ע"י עו"ד יוסי יורוביצקי** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבה:** | **מדינת ישראל** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

שתי בקשות להארכת מועד שהדיון בהן אוחד.

1. בתיק המ"ש 10694-02-18 נדון דוח שעניינו עבירת מהירות (צילום) מיום 16.7.16. הדוח הוסב ע"ש המבקש באמצעות מעסיקו הקודם (להלן: "**המעסיק**"). בתיק המ"ש 10693-02-18 נדון דוח שעניינו עבירת מהירות (צילום) מיום 10.7.16. גם דוח זה הוסב ע"ש המבקש באמצעות המעסיק.
2. הסבת הדוחות נעשתה על פי אותו מתווה. המעסיק שיגר למפנ"א אישור כי על פי ספריו החזיק המבקש ברכב במועדי העבירות וכן אישור מיום 20.6.16 החתום בידי המבקש והמעסיק על כך שהמבקש החזיק ברכב "24 שעות ביממה".
3. המבקש טוען כי עבד בחברה חודש אחד בלבד (יוני 2016). עבודתו הופסקה מבלי שנמסר לו מכתב פיטורין. על כן הוא טוען כי במועד העבירות הוא לא החזיק ברכב ולא נהג בו. המבקש טוען כי לא היה מקום לבצע את הסבת הדוחות על יסוד המסמך שהנפיק המעסיק שכן מסמך זה אינו תצהיר ערוך כדין והמסמך אינו מתייחס למועדי העבירות כך שבביצוע ההסבה על פי המסמך יש כדי לגרום למבקש עיוות דין.
4. בדיון שהתקיים נחקר המבקש על תצהירו. המבקש טען כי עבד בחברה (שאת שמה לא זכר) מתחילת חודש יוני 016' עד תחילת חודש יולי (ע' 2 ש' 5) אך לא זכר את תאריכי התחלה וסיום העסקה. כאשר עומת עם האמור בתלוש השכר שהציג לפיו החל בעבודה ביום 19.6.16 השיב כי החל את העבודה "לתקופת ניסיון" לפני יום 19.6.16 וכי יום 19.6.16 הוא יום אישורה הפורמלי של העסקתו בחברה ( ע' 2 ש' 19-20). כאשר נשאל אם קיבל שכר על "תקופת הניסיון" שקדמה להעסקתו הפורמלית בחברה השיב (בחיוב) כי החברה שקללה שכר זה בתלוש השכר אותו הציג אל כאשר נשאל היכן באה "תקופת ניסיון" זו לידי ביטוי השיב "לא כתוב" ( ע' ע' 2 ש' 27-28).
5. ב"כ המבקש טוען כי המבקש פוטר בתום תקופת עבודתו בחברה מבלי שנמסר לו מכתב רשמי על סיום העסקתו כך שהוא אינו יכול להוכיח את מועד סיום תקופת העסקתו. עם זאת, נטען כי אילו היה המבקש מועסק בחברה בחודש יולי 016' (ועובר את העבירות שיוחסו לו) היה ניתן להציג תלוש שכר לחודש יולי 016'. העובדה שהמבקש יכול להציג תלוש שכר לחודש יוני 016' מצביעה על כך שלא הועסק בחברה בחודש יולי 016' ולא היה יכול לעבור את העבירות המיוחסות לו.

**דיון והכרעה**

1. גרסת המבקש בהליך זה רחוקה מלעורר אמון. המבקש טען בבקשתו כי עבד בחודש יוני 016' בלבד כך שבחודש יולי 016' לא עבד. עם זאת, הוא לא ידע לומר מתי בדיוק החל בעבודתו בחברה ומתי סיים את העבודה (**"לא זוכר במדויק, מתחילת יוני עד תחילת יולי**" ( ע' ע' 2 ש' 5). כאשר עומת עם העובדה שבתלוש השכר שלו נרשם תאריך התחלת עבודה ביום 19.6.16 באופן המתיישב עם טענת החברה כי במועדי העבירות הנזכרות (שאירעו בטווח של 30 יום מיום 19.6.16) הוא החזיק ברכב השיב כי קודם ליום 19.6.16 הועסק במסגרת "תקופת ניסיון" ואף קיבלה שכר על תקופה זו אשר שוקלל לתלוש השכר שהוצג לבית המשפט. עם זאת, כאשר נשאל היכן שוקללה התמורה עבור תקופת הניסיון השיב כי אין לכך זכר בתלוש. נמצא, כי הסבריו של המבקש בנוגע ללוחות הזמנים להם הוא טוען בהשוואה למסמכים הפורמליים שהוצגו הוא הסבר חסר ורעוע המקשה לתת בו אמון. עם זאת, אני סבור כי צודק ב"כ המבקש בטענה כי אילו היה המבקש מועסק בחברה גם בחודש יולי 016' (המועד בו בוצעו העבירות נשוא הדוחות) ניתן היה לתמוך טענה זו בתלוש שכר – ולו חלקי – מחודש יולי 016. העובדה שלא כך נעשה מאפשרת לתת למבקש אפשרות ליהנות מן הספק בעניין זה.
2. לאור האמור אני מקבל את הבקשה במובן זה שהמועד להישפט בגין דוחות 90506416479 ו- 90506459438 יוארך בכפוף לכך שהמבקש ישלם הוצאות בסך 600 ₪ לטובת אוצר המדינה עד 15.5.18.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

